

Макулов В.А.

*Научный руководитель: к.ф.н., заведующий каф. ГиМПД Л. В. Каткова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: vlad.vam@yandex.ru*

Свобода совести в светском государстве

Объективно обоснованным считается мнение о том, что наиболее широкие возможности для реализации права на свободу совести открываются в государствах, имеющих светский характер. Ведь отстранение конкретного лица от какой-либо четкой государственной идеологии позволяет ему свободное построение своего мировоззрения.

Светским считается такое государство, которое официально не признает какой-либо религии, само отделено от церкви и проводит границы сотрудничества и взаимодействия с ней, при этом, обеспечивая гражданам право на свободу совести, а также всеобщее равенство, независимо от религиозных взглядов. Однако светскость государства предполагает его невмешательство в сферу мировоззрения при условии соблюдения закона, невозможность каких-либо специальных привилегий, отделение и равноудаленность от мировоззренческих организаций.

Итак, светским государством будет являться способ организации государственной власти, которая будет учитывать интересы всего общества, в частности общественных групп, основываясь на их равноправии и обеспечении соблюдения конституционных принципов и законодательства всеми субъектами.

Следовательно, светское государство должно характеризоваться:

- законодательно закрепленным принципом отделения церкви от государства;
- отсутствием официально провозглашенной общеобязательной религии или идеологии;
- проведением юридических границ во взаимодействии и сотрудничестве государственной власти и общественных (религиозных) объединений;
- обеспечением равенства всех мировоззренческих организаций;
- предоставлением права на свободу совести;
- гарантией всеобщего равенства граждан вне зависимости от их отношения к религии, мировоззрения, убеждений, принадлежности к общественным объединениям;
- мировоззренческим нейтралитетом в деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, правоохранительных органов, вооруженных сил и воинских формирований;
- мировоззренческим нейтралитетом системы образования, средств массовой информации и массовых коммуникаций.

Как уже было отмечено, понятия «светское государство» и «свобода совести» тесно связаны между собой. Характеристика государства как светского подразумевает обеспечение для гражданина права на свободу совести.

Вопрос о понятии свободы совести, широты его толкования, сущности и содержания очень длительное время является дискуссионным с различных точек зрения, как философских, так и правовых. Есть уверенность, что пламя споров на этот счет затухать далеко не собирается.

Зачастую, анализируя понимание свободы совести некоторыми авторами [1], можно прийти к выводу об идентичности понятия со свободой вероисповедания. Но свобода совести выражается не только в религиозных убеждениях. Мировоззрение человека не всегда складывается из различных вероучений. Лицо, не относящееся к какой-либо религии, также имеет свои убеждения, определенные жизненные устои, моральные и нравственные взгляды, которые могут не касаться вопросов веры, но определенно относятся к свободе совести. Как отмечает С. А. Бурьянов, «свобода вероисповедания не только является составной частью института свободы совести, но и оказывается поглощена им» [2].

В монографии С. В. Рязановой исследуются противоречия, связанные с формулировкой, законодательным закреплением и фактической реализацией принципа свободы совести. К таковым относятся: фактическая подмена категории «сознания» «совестью», что привело к сужению понятия до религиозных форм мировоззрения; характеристика понятия «религии» лишь некоторыми основными признаками, не дающими четкое определение; самоотрицающий характер религиозной свободы; вопросы разграничения свободы веры и свободы действия; вопросы о сочетании норм свободы совести с локальным постоянным и ситуативным законодательством, а также приоритетов в их соблюдении, с тем, чтобы избежать причинения ущерба местному правовому пространству. В итоге, автор приходит к выводу, что «категория свободы совести обречена оставаться идеологическим мифом» [3].

Содержание свободы совести, по мнению С. А. Бурьянова, состоит из права лица индивидуально, а также взаимодействуя с другими лицами, свободно выбирать, строить, развивать, распространять или изменять свои убеждения и действовать в соответствии с ними, при этом, не ущемляя свободы и личного достоинства других. В юридическом плане он определяет свободу совести как духовную, интеллектуальную деятельность человека, которая исходит из признания права разума на свободное, критическое рассмотрение религии и исследование действительности [2].

Таким образом, свобода совести выступает юридическим измерением свободы мировоззренческого выбора и имеет своей целью защиту человека и общества от идеологического давления всевозможных доктрин и структур. Рассмотрение свободы совести как правовой категории выбора индивида в максимально широком аспекте представляется логичным и закономерным процессом, который обусловлен историческим развитием теоретических представлений и практической составляющей о данном феномене.

Литература

1. Бондаренко В. Е. Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий: проблема определения основания уголовно-правовой охраны // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 2. – С. 202-205.
2. Бурьянов С. А., Алейникова С. М. Светское государство в вопросах и ответах: кратко, доступно и актуально / под ред. И. Кондратьева – Москва, 2015. – 62 с.
3. Рязанова С. В. Реализация принципа свободы совести: уровни существования мифа // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, 2014. – №4. – С. 181-188.