

Самойлова Д.А., Черкашина Н.В.
Московский государственный гуманитарно-экономический университет
107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 49
d.a.samoylova@mail.ru

Правила рассмотрения дел по корпоративным спорам

Корпоративные споры представляют споры связанные с порядком управления обществом, установлением долей, активов корпорации. Указанный вид споров зачастую возникает в связи с потерей корпоративного контроля одного из участников общества, чем успешнее компания, тем больше желающих аккумулировать ее активы под своим управлением.

На основании п. 1 ст. 65.1 ГК РФ корпорациями признаются юридические лица, наделяющих участников правом на управление делами корпорации, с наличием высшего органа управления.

Корпорациями могут быть как коммерческие, так и некоммерческие юридические лица, среди первых корпоративную форму имеют в частности хозяйственные товарищества и общества, крестьянские хозяйства, среди вторых - общественные движения, ассоциации (союзы), нотариальные палаты.

Корпоративный иск представляет один из способов обеспечения своих прав корпорациями, из содержания ст. 225.1 выделяют прямые и косвенные видов корпоративных исков.

Также выделяют корпоративные иски, поданные против участника (участников) корпорации; против корпорации как юридического лица; против должностных лиц корпорации. Первые два иска относятся к прямым, последний к косвенным [4, с.5].

В главе 28.1. АПК РФ закреплен порядок разрешения корпоративных споров. В соответствии с ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ арбитражные суды уполномочены на рассмотрение корпоративных споров. Исключение составляют споры, связанных с ценными бумагами, с наследством или разделом имущества между супругами, в состав которого входят акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Указанные споры не являются корпоративными, их подведомственность определяется исходя из содержания исковых требований и участников спорного отношения.

На практике недостаточны определены признаки корпоративного спора, например, в деле по иску о взыскании с ответчика суммы займы и процентов за просрочку выплаты, как было установлено судом, что указанные обстоятельства возникли на основании учредительного договора, который также содержал обязательства одной стороны при определенных обстоятельствах совершить действия в пользу третьего лица, Верховный суд исходил из того, что указанный договор является смешанным и содержит также признаки договора займа, на основании этого он подведомственен суду общей юрисдикции[1].

Еще одним примером, из которого вытекает неоднозначность определения природы корпоративных отношений, является дело о взыскании убытков, причиненных корпорации его органами управления. Так Верховный суд посчитал, что между генеральным директором общества и самим обществом возникли отношения, регулируемые трудовым законодательством, причинение убытков возникло в связи с исполнением ответчиком трудовых обязанностей, как следствие оно подведомственно суду общей юрисдикции [2].

Еще одной особенностью корпоративных дел являются виды и порядок наложения обеспечительных мер, так в частности к указанным мерам относятся наложение ареста на акции; запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций; запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по предмету судебного спора; запрещение корпорации, ее органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица; запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

Отсюда следует, что особенности обеспечительных мер, применяемых по корпоративным спорам, обусловлены предметом и основанием иска.

Суд также может принять обеспечительные меры по неимущественным требованиям, размер такого обеспечения устанавливается судом исходя из размеров возможных убытков ответчика, причиненных обеспечительными мерами, но для физических лиц не может быть менее чем пятьдесят тысяч рублей, для юридических лиц - сто тысяч рублей (ч. 6 ст. 225.6 АПК РФ).

В ч. 2 ст. 225.4 АПК РФ установлена обязанность арбитражного суда извещать общество о возникшем корпоративном споре, если рассматривается спор, связанный с его созданием, управлением и участием, даже если общество не привлечено в дело в качестве участника.

В силу ч. 3 ст. 225.4 АПК РФ в определении о принятии искового заявления к производству арбитражный суд может возложить на корпорацию обязанность по уведомлению ее участников о возникшем споре.

В п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, где определена обязанность участника, оспаривающего решения собрания, известить о намерении оспорить указанное решение в судебном порядке, данное уведомление должно быть в письменной форме.

Досудебное извещение членов корпорации не заменяет собой процедуру по досудебному урегулированию спора, в связи с чем суд не вправе оставить исковое заявление без рассмотрения в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Суд может оставить исковое заявление без движения, однако в случае неисполнения данного требования иск не подлежит возврату[3,с.3].

Таким образом, к особенностям рассмотрения дел по корпоративным спорам являются подведомственность указанных дел арбитражному суду; предусмотрены отдельные виды обеспечительных мер; обязанность арбитражного суда извещать общество о возникшем споре, суд может возложить на корпорацию обязанность по извещению ее участников.

Литература

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.06.2015 №5-КГ15-71
2. Определение Верховного Суда РФ от 29 марта 2013 г. N 35-КГ13-2 // Доступ из СПС Консультант Плюс
3. Рогалева М.А. Особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК РФ) // СПС Консультант Плюс
4. Терентьев А.В. Корпоративные споры в современном российском законодательстве // Электронное приложение к "Российскому юридическому журналу". 2019. № 3. С. 69 - 74.